



Poznań, dnia 20 sierpnia 2020 r.

**WIELKOPOLSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

WZ.5595.271.2.2020.DK

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 105 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 – zwanego dalej k. p. a.) w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 ze zm. – zwanego dalej rozporządzeniem WT budynków), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Wyższą Szkołę Bankową w Poznaniu wraz z „**Ekspertyzą techniczną określającą wymagania ze względu na warunki bezpieczeństwa pożarowego dla Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu, ul. Ratajczaka 1 i 3, 61-895 Poznań**” (zwanej dalej Ekspertyzą -techniczną), w związku z przebudową, rozbudową, zmianą sposobu użytkowania, sporządzoną w kwietniu 2020 r. przez rzeczoznawców: budowlanego doc. dr. inż. Romana Żywicę oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych inż. Feliksa Grzelkę z określonymi w punkcie, z określonymi w punkcie 6.3.17 następującym wskazaniem:

- drzwi napowietrzające otwierane ręcznie, wobec wymogu otwierania automatycznego, co stanowi naruszenie pkt. 5.2 normy VdS 2221:2007-06 Richtlinien für Entrauchungsanlagen in Treppenträumen (ETA)- Planung und Einbau (Urządzenia do oddymiania klatek schodowych. Projektowanie i instalowanie), przy jednoczesnym uwzględnieniu przyjętych następujących rozwiązań zamiennych, wskazanych w punkcie 7 Ekspertyzy technicznej:

- I. zamknięcie klatki schodowej K1 w budynku R1 drzwiami o klasie EI60 odporności ogniowej na wszystkich kondygnacjach,
- II. wyposażenie dróg ewakuacyjnych oświetlonych światłem naturalnym w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne,
- III. wyposażenie budynku R1 w hydranty wewnętrzne HP 25 mm z węzem półsztywnym,

postanawiam

umorzyć postępowanie w sprawie wyrażenia zgody spełnienia wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób niż podany w rozporządzeniu WT budynków, **w części wskazanej powyżej, tj. dot. odstępstwa od drzwi napowietrzających otwieranych ręcznie.**

UZASADNIENIE

Pan Feliks Grzelka – będący pełnomocnikiem strony skierował w jej imieniu wniosek do Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej o uzgodnienie rozwiązań w trybie § 2 ust. 3a rozporządzenia WT budynków, przedstawionych w Ekspertyzie technicznej. W treści Ekspertyzy technicznej wskazano m.in. nieprawidłowość w dot. drzwi napowietrzających otwieranych ręcznie.

Wielkopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej po rozpatrzeniu wniosku i po analizie załączonej do niego Ekspertyzy technicznej, postanowił umorzyć postępowanie administracyjne, wszczęte na powyższy wniosek w części dotyczącej drzwi napowietrzających otwieranych ręcznie. W treści ekspertyzy technicznej wskazano, że drzwi

napowietrzające otwierane są ręcznie, wobec wymogu otwierania automatycznego. Przedmiotową kwestię uznano za naruszenie pkt. 5.2 normy VdS 2221:2007-06 Richtlinien für Entrauchungsanlagen in Treppenträumen (ETA)- Planung und Einbau (Urządzenia do oddymiania klatek schodowych. Projektowanie i instalowanie).

W tym przypadku należy zwrócić uwagę, że stosowanie standardu projektowego opartego na normie VdS 2221:2007-06 jest dobrowolne. Założenia niniejszej normy nie można w jakikolwiek sposób uznać za wymagania ochrony przeciwpożarowej, tym bardziej wymagania rozporządzenia WT budynków.

W przedmiotowym przypadku należy zaprojektować urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu w taki sposób aby w przypadku wystąpienia pożaru m.in.:

- a) zapewnić ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu budowlanego,
- b) zapewnić możliwość ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób,
- c) uwzględnić bezpieczeństwo ekip ratowniczych.

Zatem wobec braku naruszenia przepisów lub norm w przepisach przywołanych, brak jest również podstaw do wydania przez Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych. W konsekwencji niniejsze postępowanie było bezprzedmiotowe i jako takie, zgodnie z treścią art. 105 § 1 k.p.a., podlegało umorzeniu.

W ocenie organu, § 2 ust. 3a WT budynków nie można interpretować jako samodzielnej przesłanki umożliwiającej dokonywanie odstępstw od wymagań ochrony przeciwpożarowej wynikających z wiedzy technicznej lub standardów projektowych, które nie zostały przywołane w przepisach techniczno-budowlanych.

Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy oraz treść ekspertyzy technicznej, informuję, że tut. organ działając zgodnie z prawem i w granicach prawa, nie znajduje podstaw prawnych do udzielenia odstępstwa lub zajęcia stanowiska w innej formie na obecnym etapie postępowania.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

W pozostałym wnioskowanym zakresie Wielkopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej wydał postanowienia nr WZ.5595.271.1.2020.DK.

Ponadto informuję, że postanowienie należy rozpatrywać łącznie z Ekspertyzą techniczną, stanowiącą załącznik do postanowienia Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nr WZ.5595.271.1.2020.DK.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej ul. Masztalarska 3, 61-767 Poznań, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Pan
Feliks Grzelka – pełnomocnik strony
ul. Jesionowa 14
62-571 Stare Miasto

2. a/a

Do wiadomości:

1. KM PSP w Poznaniu

WIELKOPOLSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
Państwowej Straży Pożarnej

z up.

ZASTĘPCA WIELKOPOLSKIEGO
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO
mł. bryg. mgr inż. Robert Natunewicz